

حیلہ و تزکوۃ کے بارے میں امام ابو یوسف پر غیر مقلدین کے اعتراض کا جواب

رَادَعُ التَّعْسُفِ عَنِ الْإِمَامِ أَبِي يُوسُفَ

۱۳۱۸ھ

تصنیف لطیف

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

رسالہ

رَدُّعِ التَّعْسُفِ عَنِ الْإِمَامِ أَبِي يُوسُفَ

(جیلہ زکوٰۃ کے بارے میں امام ابو یوسف پر غیر مقلدین کے اعتراض کا رد)

مسئلہ از گنبدہ ملک اودھ مدرسہ اسلامیہ مسئلہ حافظ عبد اللہ صاحب مدرس مذکور ۱۶ جمادی الآخرہ ۱۳۱۸ھ
کتاب غفر المبین مؤلفہ محی الدین غیر مقلد میں لکھا ہے کہ جناب قاضی ابو یوسف صاحب آخر سال پر اپنا مال
اپنی بی بی کے نام ہبہ کر دیا کرتے تھے اور اس کا مال اپنے نام ہبہ کر لیا کرتے تھے تاکہ زکوٰۃ ساقط ہو جائے، یہ بات
کسی نے امام ابو حنیفہ صاحب سے نقل کی انہوں نے فرمایا کہ یہ اُن کے فقہ کی جہت سے ہے اور درست فرمایا، چنانچہ
اس امر کو ایک عالم صاحب مقلد نے بھی تصدیق کیا بلکہ یہ کہا اس معاملے کو امام بخاری صاحب نے بھی درج کتاب کیا ہے
اور بہت نفرت کے ساتھ لکھا ہے اس کی تشریح و توضیح مدلل ارشاد فرمائی جائے۔

الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اللہم لك الحمد صل وسلم على سيد	اے اللہ تیرے ہی لیے حمد ہے۔ تمام انبیاء علیہم السلام
انبيائك وآله وصحبه وسائر	کے سربراہ پر صلوة و سلام، ان کی آل و اصحاب اور باقی
اصفيائك اسألك جنتك وحب	تمام اصفياء پر بھی۔ اے اللہ! میں آپ سے آپ کی

اجبائك وحسن الادب مع جميع اوليائك و
اعوذ بك من غضبك و سخطك و سوء
بلائك ۔

محبت، آپ کے محبوبوں کی محبت اور آپ کے تمام دوستوں
کے ساتھ حسن ادب کا سوال کرتا ہوں، اور آپ کے
غضب، ناراضگی اور گرفت سے پناہ مانگتا ہوں (ت)

اولاً صحیح بخاری شریف میں اول تا آخر کہیں اس حکایت کا پتا نہیں کہ امام ابو یوسف اس کے عامل تھے
امام اعظم مصدق ہوئے، امام بخاری نے صرف اس قدر لکھا کہ بعض علماء کے نزدیک اگر کوئی شخص سال تمام سے پہلے
مال کو ہلاک کر دے یا بچ کر بدل لے کر زکوٰۃ واجب نہ ہونے پائے تو اس پر کچھ واجب نہ ہوگا، اور
ہلاک کر کے مر جائے تو اس کے مال سے کچھ نہ لیا جائے گا، اور سال تمام سے پہلے اگر زکوٰۃ ادا کر دے تو جائز و روارا
کی عبارت یہ ہے،

وقال بعض الناس في عشرين ومائة بعير
حقان فان اهلكها متعدها او هبها او
احتال فيها فرارا من الزكاة فلا شيء عليه

بعض لوگوں نے کہا ہے کہ ایک سو بیس اونٹوں میں دو سو
ہیں اور اگر انہیں عدا ہلاک کر دیا یا انہیں کسی کو ہبہ کر دیا
یا زکوٰۃ سے بھاگنے کے لیے کوئی حیلہ کر لیا تو اب مالک
پر زکوٰۃ نہیں ہوگی (ت)

پھر کہا،

وقال بعض الناس في رجل له ابل فخاف
ان تعيب عليه الصدقة فباعها بابل
مثلها او يغم او يبقروا بدراهم ففرار
من الصدقة بيوم واحتيا لا فلا شيء
عليه وهو يقول ان ترك ابله قبل ان
يعول الحول بيوم او بسنة جائز مت
عنه

بعض لوگوں نے اس شخص کے بارے میں کہا جس کے پاس
اونٹ ہو وہ ڈرتا ہے کہ کہیں اس پر صدقہ لازم نہ ہو جائے
پس وہ زکوٰۃ سے فرار اور حیلہ کرتے ہوئے ایک دن پہلے
اس کی مثل اونٹوں سے بیچ دیتا ہے یا بکری یا گائے
یا دراہم کے عوض بیچ دیتا ہے تو اب اس پر کوئی شے
لازم نہیں، اور وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر مالک نے اپنے
اونٹ کی زکوٰۃ سال گزرنے سے ایک دن یا سال پہلے
زکوٰۃ دے دی تو ادا ہو جائیگی۔ (ت)

پھر کہا،

وقال بعض الناس اذا بلغت الابل عشرين
بعض لوگوں نے کہا جب اونٹ بیس ہو جائیں تو اس

ففيها اربع شياء فان وهبها قبل الحول او
باعها فرائدا واحتيا لا لسقاط الزكوة
فلا شئ عليه وكذلك ان اتلفها فمات
فلا شئ في ماله.

میں چار بکریاں لازم ہوں گی، اب اگر اسقاط زکوٰۃ کیلئے
حیلہ کرتے ہوئے سال گزرنے سے پہلے ان اونٹوں کو
ہبہ کر دیا تو اب کوئی شے لازم نہ ہوگی، اسی طرح
اگر مالک نے ہلاک کر دیا اور مالک فوت ہو گیا تو اس کے
مال میں کوئی کشتی لازم نہ ہوگی۔ (ت)

اس میں نہ اس حکایت کا کہیں نشان نہ امام اعظم خواہ امام ابو یوسف کا نام، ایک مسئلہ میں بعض علماء کا مذهب
مذہب نقل کیا ہے کہ کوئی ایسا کرے تو اس پر کچھ واجب نہ ہوگا۔

ثانیاً ہمارے کتب مذہب نے اس مسئلہ میں امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کا اختلاف نقل
کیا اور صاف نکتہ دیا کہ فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے کہ ایسا فعل جائز نہیں۔ تنویر الابصار و درمختار و درر وغر و جوہرہ
وغیرہ میں ہے،

واللفظ الاولين (تكره الحيلة لاسقاط الشفعة
بعد ثبوتها وفاقا) كقوله للشفيع اشتره
منى ذكره البرزاني (واما الحيلة لدفع ثبوتها
ابتدا فعند ابى يوسف لا تكره وعند محمد
تكره، ويفتى بقول ابى يوسف في الشفعة)
قيده في السراجية بما اذ كان الجار غير محتاج
اليه واستحسنة محشى الاشياء (وبضده)
وهو الكراهة (في الزكوة) والحج وأية
السجدة جوهرية.

پہلی دونوں کتب کی عبارت یہ ہے (ثبوت شفیع کے بعد
اسقاط کے لیے حیلہ کرنا بالاتفاق مکروہ ہے) مثلاً شفیع
کے لیے یہ کہنا کہ وہ چیز آپ مجھ سے خرید لیں۔ اسے برزازی
نے ذکر کیا (لیکن ابتدا عدم ثبوت کے لیے حیلہ کرنا امام
ابو یوسف کے نزدیک مکروہ نہیں، اور امام محمد کے ہاں
مکروہ ہے شفیع میں امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ
ہے) سراجیہ میں اس قید کا اضافہ ہے کہ بشرطیکہ
پڑوسی اس کا محتاج نہ ہو، محشی الاشیاء نے اسے
پسند کیا ہے اور زکوٰۃ، حج اور آیت سجدہ میں (اس کی
ضد) بھی کراہت پر فتویٰ ہے، جوہرہ (ت)

ردالمحتار میں شرح درالبجارت ہے، هذا تفصيل حسن (یہ تفصیل خوبصورت ہے۔ ت) غزالیون

۱۰۲۹/۲	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب فی الزکوٰۃ والایفرق بین مجتمع الخ	صحیح البخاری کتاب الحیل
۲۱۶/۲	مطبع مجتہائی دہلی	باب ما یبطلها	ردمختار کتاب الشفیعہ
۱۷۳/۵	مصطفیٰ البابا مصر	..	ردالمحتار ..

میں ہے :

فتویٰ حیلہ اسقاطِ زکوٰۃ کے عدمِ جواز پر ہے اور یہی
امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے ، اور اسی پر
اعتماد ہے (ت)

الفتویٰ علی عدم جواز الحیلۃ لاسقاط
الزکوٰۃ وهو قول محمد رحمہ اللہ تعالیٰ
وهو المعتمد

مجمع الانہر میں شرح الکفر للعینی سے ہے :

المختار عندی ان لا تکرہ فی الشفعة دون
الزکوٰۃ

میرے نزدیک مختاریہ ہے کہ شفعہ میں حیلہ مکروہ نہیں
لیکن زکوٰۃ میں مکروہ ہے۔ (ت)

وقایہ واصلاح والفضاح میں ہے :

واللفظ لہذین لایکرہ حیلۃ اسقاط الشفعة
والزکوٰۃ عند ابی یوسف خلافاً لمحمد و
یفتی فی الاول بقول الاول وفي الثاني
بقول الثاني

ان دونوں کی عبارت یہ ہے : اسقاطِ شفعہ و زکوٰۃ
کے لیے حیلہ امام ابو یوسف کے نزدیک مکروہ نہیں لیکن
امام محمد کو اس میں اختلاف ہے پہلے (شفعہ) میں پہلے
امام (ابو یوسف) کے قول پر اور دوسرے (زکوٰۃ) میں
دوسرے امام (محمد) کے قول پر فتویٰ ہے۔ (ت)

امام الائمہ سراج الامہ حضرت سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب بھی یہی مذہب امام محمد ہے کہ ایسا
فعل ممنوع و بد ہے۔ غمز العیون میں تائید فرمائی ہے :
کان ذلك مکراً وھا عند الامام و محمد
یہ (حیلہ) امام اعظم اور امام محمد دونوں کے نزدیک
مکروہ ہے۔ (ت)

قرامہ کی طرف وہ نسبت تصویب کہ انہوں نے فرمایا (ابو یوسف نے درست فرمایا) خود مذہب امام کے صریح
خلاف ہے۔

ثالثاً بلکہ غرارہ المغتیبین میں فتاویٰ کبریٰ سے ہے :

- ۱۔ غمز العیون البصار الفن الخامس من الاشیاء والنظار الخ ادارة القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی ۲/۲۹۲
۲۔ مجمع الانہر شرح ملتقى الابحر فصل تبطل الشفعة بتسليم كل وبعض دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۴۸۶
۳۔ شرح الوقایہ کتاب الشفعة باب ما صحی فیہ الخ مطبع یوسفی کھنؤ ۴/۷۰
۴۔ غمز العیون البصار الفن الخامس من الاشیاء والنظار و ہون الخ ادارة القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی ۲/۲۹۲

الحيلة في ابطال الشفعة بعد ثبوتها يكره
لانه ابطال لحق واجب واما قبل الثبوت
فلا باس به وهو المختار والحيلة في منع
وجوب الزكاة تكوفاً بالاجماع

ثبوت کے بعد ابطال شفعہ کے لیے حیلہ کرنا مکروہ ہے
کیونکہ یہ حق واجب کو باطل کرنا ہے لیکن ثبوت سے
پہلے حیلہ میں کوئی حرج نہیں اور یہی مختار ہے اور وجوب
زکوٰۃ میں رکاوٹ کے لیے حیلہ کرنا بالاجماع مکروہ ہے۔

یہاں سے ثابت کہ ہمارے تمام ائمہ کا اس کے عدم جواز پر اجماع ہے، حضرت امام ابو یوسف بھی مکروہ رکھتے
ہیں ممنوع و ناجائز جانتے ہیں کہ مطلق کراہت کراہت تحریم کے لیے ہے خصوصاً لصل اجماع کہ یہاں ہمارے
سب ائمہ کا مذہب متحد بتاریہ ہے اور شک نہیں کہ مذہب امام اعظم و امام محمد اس حیلہ کا ناجائز ہونا ہے،
غزالیوں کے لفظ سن چکے کہ صاف عدم جواز کی تصریح ہے اقول اگر بتنا فر لقل خلاف بغرض توفیق اس روایت
اجماع میں کراہت کوئی اتم پر حل کریں،

تو کبھی یوں بھی آتا ہے جیسا کہ فقہاء کا نماز کے باب میں
کہنا کہ فلاں فلاں چیز مکروہ ہے اور مکروہات کی
دونوں قسموں کو مراد لیتے ہیں (د)

فربما تجئ كذا كقولهم في الصلوة كره
كذا وكذا و ارادوا به المكروهات
من القصصين۔

تو حاصل یہ ہوگا کہ اس حیلہ کے مکروہ و ناجائز ہونے پر ہمارے ائمہ کا اجماع ہے، خلاف اس میں ہے کہ
امام ابو یوسف مکروہ تنزیہی فرماتے ہیں اور امام اعظم و امام محمد مکروہ تحریمی۔ اور فقیر نے یکشم خود امام ابی یوسف
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی متواتر کتاب مستطاب الخراج میں یہ عبارت شریفہ مطالعہ کی (مطبع میری بلاق مصر صفحہ ۴۵)؛
یعنی امام ابو یوسف فرماتے ہیں کسی شخص کو جو اللہ و
قیامت پر ایمان رکھتا ہو یہ حلال نہیں کہ زکوٰۃ نہ دے
یا اپنی ملک سے دوسروں کی ملک میں دے دے جس سے
ملک متفرق ہو جائے اور زکوٰۃ لازم نہ آئے کہ اب ہر ایک
کے پاس نصاب سے کم ہے اور کسی طرح کسی صورت
ابطال زکوٰۃ کا حیلہ نہ کرے، ہم کو ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ
عنہ سے حدیث پہنچی ہے کہ انھوں نے فرمایا زکوٰۃ نہ دینے والا
مسلمان نہیں رہتا، اور جو زکوٰۃ نہ دے اس کی

قال ابو يوسف رحمه الله لا يحل لرجل
يؤمن بالله واليوم الآخر منع الصدقة و
لا اخراجها من ملكه الى ملك جماعة
غيره ليفرقها بذلك فتبطل الصدقة
عنها بان يصير لكل واحد منهم من الابل
والبقرة والغنم ما لا يجب فيه الصدقة و
لا يحال في ابطال الصدقة بوجه ولا سبب
بلغنا عن ابن مسعود رضي الله تعالى عنه

انه قال ما ماعنا الزكوة بصله وصن له يودها نماز مردود ہے۔
فلا صلوة له

فتاویٰ کبریٰ و فرائد المفتین کی نقل اجماع عبارت اطلاق کی تائید کر رہی ہے اور اس کا اطلاق اُس اجماع کی امام ابو یوسف نے یہ کتاب مستطاب خلیفہ ہارون کے لیے تصنیف فرمائی ہے جبکہ امام خلافت ہارون میں قاضی القضاة و قاضی الشرق والغرب تھے اُس میں کمال اعلان حق کے ساتھ خلیفہ کو وہ ہدایات فرمائی ہیں جو ایک اعلیٰ درجے کے امام ربانی کے شایان شان تھیں کہ اللہ کے معاملے میں سلطان و خلیفہ کسی کا خوف و لحاظ نہ کرے اور خلیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے ان ہدایات کو اسی طرح سنا ہے جو ایک خدا پرست سلطان و امیر المؤمنین کے لائق ہے کہ نصائح ائمہ و علماء اگرچہ بظاہر تلخ ہوں گوش قبول سے سنے اور اُن کے حضور فروتنی کرے، یہ زمانہ امام کا آخر زمانہ تھا، حاضرین مجلس مبارک سیدنا امام اعظم یا اُس کے بعد کا قریب زمانہ جس میں خلافت ائمہ ثلاثہ منقول ہوئی ہیں اس سے مقدم تھا، تو اس تقدیر پر نقل اجماع کو ظاہر سے پھیرنے کی حاجت نہیں، تطبیق یوں ہوگی کہ امام ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس قول سے رجوع فرمایا اور اُن کا آخر قول یہی ٹھہرا جو ان کے استاذ اعظم امام الائمہ اور شاگرد اکبر امام محمد کا ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین، اور ایک امام دین جب ایک قول سے رجوع فرمائے تو اب وہ اس کا قول نہ رہا، نہ اس پر طعن روا، نہ سیدنا عبداللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر طعن کیا کہ وہ ابتداء میں جواز متعہ کے مدقون قائل رہے ہیں یہاں تک کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اپنے زمانہ خلافت میں اُن سے فرمایا کہ کچھ ہی اوپر آنا دیکھئے، اگر متعہ کرو تو میں سنگسار کروں، آخر زمانہ میں اس سے رجوع کیا اور فرمایا، اللہ عزوجل نے زوجہ و کنیز شرعی بس ان دو کو حلال فرمایا ہے فکل فخرج سواهما حراماً ان دو کے سوا جو فرج ہے حرام ہے سواہ التومذی (اسے ترمذی نے روایت کیا۔ ت) زید بن ارقم رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر طعن کیا جائے کہ وہ پہلے سُود کی بعض صورتیں حلال بتاتے تھے یہاں تک اتم المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ زید کو خبر ہے دو کہ اگر وہ اس قول سے باز نہ آئے تو انہوں نے جو حج و جہاد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہمراہ رکاب کیا اللہ تعالیٰ اسے باطل فرما دے گا۔ رواہ الدارقطنی (اسے دارقطنی نے روایت کیا۔ ت)

مرابعا یہ حکایت کسی سند مستند سے ثابت نہیں، اور بے سند مذکور ہونا طعن کے لیے کیا نفع دے سکتا

۱۔ کتاب الخراج باب فی الزیادة والنقصان الخ مطبعہ بلاق مصر ص ۸۶
۲۔ جامع الترمذی ابواب النکاح باب ما جاء فی نکاح المتعة امین کمپنی کتب خانہ رشیدیہ دہلی ۱۳۲/۱
۳۔ سنن الدارقطنی کتاب البیوع حدیث ۲۱۱ نشر السنۃ ملتان ۵۲/۳

بی ایسی کتاب میں خصوصاً جس میں تو وہ حدیثیں خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف ایسی منسوب ہیں جن کی نسبت ائمہ حدیث نے جرم کیا کہ باطل و موضوع و مکذوب ہیں۔

ولکل فن رجال و لکل رجال مجال و یا فی اللہ
العصمة الکلامہ و کلامہ رسولہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم۔

فرماتی ہے۔ (ت)

مجتہد کے اجتہاد میں کسی فعل کا جواز آنا اور بات اور خود اس کا مرکب ہونا اور بات، یہ اساطین دین الہی بارہ اعرام کے لیے رخصت بتاتے اور خود عزیمت پر عمل کرتے، سیدنا امام اعظم امام الائمہ سراج الامہ کا شفع الغمہ مالکہ الامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں:

لا احرم النبیذ الشدید دیانۃ ولا اشربہ
مروءۃ۔

اسے پیتا نہیں ہوں۔ (ت)

اُن کے شاگرد کے شاگرد محمد بن مقاتل رازی کہتے ہیں:

لو اعطیت الدنیا یحذا فیہا ما شربت
المسکر یعنی نبیذ التمر والنہیب ولو
اعطیت الدنیا یحذا فیہا ما افقت بانہ
حرام، ذکرہ الامام البخاری فی الخلاصۃ۔

میں اس کا ذکر کیا ہے۔ (ت)

خاصاً امام حجۃ الاسلام غزالی قدس سرہ الشریف احیاء العلوم شریف میں فرماتے ہیں:

فان قیل هل یجوز لعن یزید لانه قاتل
الحسین و امریہ قلنا هذا لم یثبت
اصلاً فلا یجوز ان یقال انه قتل
او امریہ ما لم یثبت فضلاً عن اللعنة لانه

اگر سوال کیا جائے کہ کیا یزید پر لعنت کرنا جائز ہے کیونکہ
وہ امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قاتل ہے یا اس
نے آپ کے قتل کا حکم دیا ہے، تو ہم کہتے ہیں کہ یہ
اصلاً ثابت نہیں جب تک ثابت نہ ہو جائے تو اسے

لا تجوز نسبة مسلم الى كبرى مع غير
تحقيق نعم يجوز ان يقال قتل ابن ملجم
عليه و قتل ابو لؤلؤ عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
فان ذلك ثبت متواترا فلا يجوز ان يرمى
مسلم بفسق وكفر من غير تحقيق

قاتل یا اس کا آمر نہ کہا جائے نہ جائیکہ اس پر لعنت کی جائے
کیونکہ بغیر تحقیق کسی مسلمان کی طرف کبیرہ گناہ کی نسبت
کرنا جائز نہیں، ہاں یہ کہنا جائز ہے کہ حضرت علی رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کو ابن ملجم اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو
ابو لؤلؤ نے شہید کیا کیونکہ یہ تواتر سے ثابت ہے تو بغیر تحقیق
کسی مسلمان کی طرف فسق یا کفر کی نسبت کرنا ہرگز جائز نہیں۔

اقول یہ فعل کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے حکایت کیا جاتا ہے آیا خطا اجتہادی ہے یا اس کی قابلیت
نہیں رکھتا بلکہ معاذ اللہ عذا فریضۃ اللہ سے معاندت ہے، بر تقدیر اول اس سے طعن کے کیا معنی مجتہد اپنی خطا پر
ثواب پاتا ہے اگرچہ صواب کا ثواب دونا ہے، اور اگر عیاذ باللہ ثانی فرض کی جائے تو فرض خود سے معاندت قطعاً
کبیرہ ہے خصوصاً وہ بھی بر سبیل عادت جو (کر دیا کرتے تھے) کا مفاد ہے خصوصاً اس زعم کے ساتھ کہ آخرت
میں اس کا ضرر ہر گناہ سے زائد ہے تو معاذ اللہ اکبر الکبار ہوا پھر کیونکر حلال ہو گیا کہ ایسے سخت کبیرہ شہید نہ کبیرہ بلکہ
اکبر الکبار کو ایک مسلمان نہ صرف مسلمان بلکہ امام المسلمین کی طرف بلا تواتر نہ فقط بے تواتر بلکہ محض بلا سند صرف نجی
کی بنا پر نسبت کر دیا جائے سبحان اللہ! یہ یہ پلید کی طرف تو یہ نسبت ناجائز و حرام ہو کر اس نے امام مظلوم سیدنا حسین
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو شہید کر دیا اس لیے کہ اس کا حکم دینا اس نصیبت سے متواتر نہیں اور سیدنا امام ابو یوسف رحمہ اللہ
علیہ کی طرف ایسی شدید عظیم بات نسبت کرنا حلال ٹھہرے حالانکہ تواتر چھوڑا اصل کوئی ٹوٹی پھوٹی سند بھی نہیں۔

اب حجت پر حجت کے ساتھ حجت تام ہو گئی اور امام الحجۃ
کا دامن پاک ہو گیا اور کامل حجت اللہ تعالیٰ کے لیے ہی
ہے، ہر شہسوار کو گرنا اور ہر تلوار کشد ہونا ہے
اور ہر عالم کو لغزش کش کا سامنا ہے
_____ امام دارالہجرت عالم مدینہ سیدنا امام
مالک بن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سچ فرمایا کہ ہر ایک
کا قول ماخوذ بھی ہو سکتا ہے اور مردود بھی ماسوائے
اس قبر کے مکین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے _____

فقد تمت الحجة بالحجة على الحجة و
طهر به ذيل امام المحجة والله الحجة
البالغة ولكل جواد كبة ولكل صائم نبوة ولكل
عالم هفوة ولقد صدق امام دار الهجرة
عالم المدينة سيدنا الامام مالك بن
انس رحمة الله تعالى اذ يقول كل ما خوذ
من قوله ومرد وعليه الا صاحب هذا
القبر صلى الله تعالى عليه وسلم الا

ان الذين في قلوبهم نرية فيتعنون هفوات
بهدرت مهماندرت يبتغون الفتنة في الدين
وايذا قلوب المسلمين والله المستعان على
الطاغين والمردة الباغين ولا حول ولا قوة
الا بالله العلي العظيم۔

_____ بلا شبہ وہ لوگ جن کے دلوں میں
ٹیڑھ ہے وہ ان ہفوات کی اتباع کرتے ہیں جیسے بھی
وہ ظاہر ہوں اور اس سے دین میں فتنہ برپا کر کے
مسلمانوں کے دلوں کو ایذا دیتے ہیں، ان سرکشوں اور
مردود باغیوں کے خلاف اللہ تعالیٰ مدد فرمائے والا ہے۔

سادہً مجرّد استتباح واستبعاد بے دلیل شرعی مسموع نہیں، نہ احکام زہد احکام شرع پر حاکم،
نماز میں قلتِ خشوع کو اہل سلوک کیا کیا سخت و شنیع مذمتیں نہیں کرتے، ایسی نماز کو باطل و مہمل و فاسد و محفل
سمجھتے ہیں۔ اور فقہار کا اجماع ہے کہ خشوع نہ رکھنا نماز سے نہ فرض نہ شرط نہ محفل اجتہاد نہ ہونا مخالفت
نہ نہ بتایا نہ قیامت تک بنا سکتا ہے، پھر اجتہاد و مجتہد پر طعن کیا معنی رہا، فعل اگر بغرض غلط ایک آدھ بار وقوع
بسنہ معتد ثابت بھی ہو جائے تو کمرے اور کیا کرنے میں زمین آسمان کا بل ہے، نہ کان یفعل تکرار میں نص، کما
بتناہ فی التاج المکمل فی اناسراۃ مدلول کان یفعل (جیسا کہ ہم نے اس بات کو اپنے رسالہ التاج المکمل فی اناسراۃ مدلول کان
یفعل میں بیان کیا ہے) واقعہ حال محتمل صد احتمال ہوتا ہے عروض ضرورت یا امر اہم یا کچھ نہ سہی تو بیہان جواز ہی کہ
فعل قول سے اکمل و اتم اور (یہ ان کی فقہ سے ہے) تصویب نہیں، اس کے معنی اس قدر کہ یہ ان کا اجتہاد ہے
جس کا حاصل صرف منع طعن ہے کہ مجتہد اپنے اجتہاد پر ملام نہیں، جس طرح حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ
تعالیٰ عنہما نے عکرمہ کو جب انھوں نے امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شکایت کی کہ وتر کی ایک رکعت پڑھی جواب
دیا دعه فانه فقیہ انھیں کچھ نہ کہہ کہ وہ مجتہد ہیں رواۃ البخاری (اسے بخاری نے روایت کیا۔ ت)
ہاں دربارہ تصویب و تصدیق یہ حکایت کتب میں منقول ہے کہ امام زین الملک والذین ابو بکر خواب میں زیارت
اقدس حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مشرف ہوئے کسی شافعی المذہب نے امام ابو یوسف کا یہ
قول حضور کے سامنے عرض کیا، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، ابو یوسف کی تجویز حق ہے،
یا فرمایا درست ہے۔ شرح نقایہ میں ہے،

وقد ایدہا ما صح عندنا ان افضل العلماء
فی زمانہ واکمل العرفاء فی اوانہ
نہین الملة والدين ابوبکر
افضل العلماء، اکمل العرفاء، زین الملت والدين

لہ صحیح بخاری باب ذکر معاویہ قیدی کتب خانہ کراچی ۵۳۱/۱

ف البخاری کے مقام مذکور پر دو حدیثیں منقول ہیں ایک الفناویہ میں دعه فانه صحیح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
اور دوسری کے الفاظ ہیں قال اصحاب انه فقیہ۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے دونوں حدیثوں کا اختصار نقل کیا ہے۔ نذیر احمد

التأبیدی قد رای فی المنام ان شافعی المذهب
قال فی مجلس النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم ان ابا یوسف جونر حيلة فی اسقاط
الزکوٰۃ فقال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان
ما جوزہ ابو یوسف حق او صدق لہ

ابو بکر التآبیدی نے خواب میں دیکھا کہ شافعی المذہب
شخص نے مجلس نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں عرض کیا
کہ ابو یوسف نے اسقاط زکوٰۃ میں حیلہ کو جائز رکھا ہے
تو آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، ابو یوسف
نے جو تجویز کیا ہے وہ حق ہے یا درست ہے (ت)

سایعاً بعد وجوب منع کا حیلہ بالاجماع حرام قطعی ہے، یہاں کلام منع وجوب میں ہے یعنی وہ تدبیر کرنی
کہ ابتداءً زکوٰۃ واجب ہی نہ ہو۔ امام ابو یوسف فرماتے ہیں اس میں کون سے حکم کی نافرمانی ہوئی، اللہ عزوجل نے
سال تمام ہونے پر زکوٰۃ فرض کی جو بعد وجوب ادا نہ کرے بالاجماع عاصی ہے، یہ کہاں فرض کیا ہے کہ اپنے
مال پر سال گزر بھی جائے دو جس طرح یہ فرض فرمایا ہے کہ جو زاد و راحلہ و قدرت رکھتا ہو حج کو یہ کب فرض
کیا ہے کہ زاد و راحلہ و استطاعت کے قابل مال جمع بھی کرو، یونہی ہرگز واجب کیا مستحب بھی نہیں کہ قدر نصاب
مال جوڑ کر سال بھر رکھ چھوڑ تاکہ زکوٰۃ واجب ہو، ائمہ دین کو تعلیم غل کی طرف منسوب کرنا بدگمانی ہے جو عوام مسلمین پر
بھی جائز نہیں، اور حق یہ ہے کہ امام مدوح کا یہ قول بھی اس لیے نہیں کہ لوگ اسے دستاویز بنا کر زکوٰۃ سے بچیں،
بلکہ وہ وقت ضرورت و حاجت پر محمول ہے، مثلاً کسی پر حج فرض ہو گیا تھا مال چوری ہو گیا، مصارف حج و نفقہ عیالی
کے لیے ہزار درم کی ضرورت ہے اس سے کم میں نہ ہو گا محنت و کوشش سے جمع کئے، آج قافلہ جانے کو ہے
کل سال زکوٰۃ تمام ہو گا، اگر بچیس درہم نکل جائیں گے مصارف میں کمی پڑے گی، یہ ایسا حیلہ کرے کہ حج فرض سے
محروم نہ رہے، یا کوئی شخص اپنے حال کو جانتا ہے کہ زکوٰۃ اس سے ہرگز ہرگز قطعاً نہ دی جائے گی، اس کا نفس
ایسا غالب ہے کہ کسی طرح اس فرض کی ادا پر اصلاً قدرت نہ دے گا یہ اس خیال سے ایسا کرے کہ بعد فرضیت
ترک ادا و ارتکاب گناہ سے بچوں تو از قبیل من ابتلی ببلیتین اختار اھو فھما (جو شخص دو مشکلات میں
گھر جائے ان میں سے آسان کو اختیار کرے۔ ت) ہو گا۔ سراجیہ میں ہے:

جب کوئی اعتنا وجوب زکوٰۃ کے لیے حیلہ کرتا ہے کہ
وہ اس بات سے ڈرتا ہے کہ اگر اس نے زکوٰۃ ادا
نہ کی تو گناہگار ہو گا تو اس کے لیے راستہ یہ ہے کہ
سال گزرنے سے پہلے نصاب کسی با اعتماد آدمی کے

اذا اراد ان یحتال لامتناع وجوب الزکوٰۃ
لما انہ خاف ان لا یؤدی فیقع
فی المأثم فالسبیل ان یتھب
النصاب قبل تمام الحول من یشق بہ

و یسلمہ الیہ ثم یستوہبہ۔

حوالے کر دے پھر اس سے بطور سبہ واپس لے لے۔ (ت)
 دیکھو تصریح ہے کہ یہ حیلہ گناہ سے بچنے کے لیے، نہ کہ معاذ اللہ گناہ میں پڑنے کے واسطے۔ حیل شرعیہ کا
 جواز خود قرآن عظیم و احادیث سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے، ایوب علیہ الصلوٰۃ و
 السلام نے قسم کھائی تھی کہ اپنی زوجہ مقدسہ کو تنکو کوڑے ماریں گے، رب العزت عز وجلالہ نے فرمایا،
 وخذ بیدک ضغفًا فاضرب بہ ولا تحفث۔ یعنی سو قمچیوں کی ایک جھاڑو بنا کر اُس سے ایک
 دفعہ مار لو اور قسم جھوٹی نہ کرو۔

حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک کمزور شخص پر حد لگانے میں اسی حیلہ جمیلہ پر عمل فرمایا،
 ارشاد ہوا:

خذ والہ عسکالاً فید مائة شمر اخ ثم اضربوہ
 بہ ضربیۃ واحداً۔ رواہ احمد وابن ماجہ
 وابوداؤد و بمعناہ البغوی فی شرح السنۃ
 الاولان عن ابی امامۃ بن سہل عن سعید
 بن سعد بن عبادۃ والثالث عن ابی امامۃ
 بن سہل عن بعض الصحابۃ من الانصار
 والرابع عن سعید بن سعد بن عبادۃ
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ اقی النبی صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم برجلاً الحدیث ہذا حدیث
 حسن الاسناد و رواہ السرویانی فی مسندہ
 فقال حدثنا محمد بن المثنی ثنا
 عثمان بن عمر نا فلیح عن سہل
 بن سعد ات ولیدۃ فی عہد رسول اللہ

شاخہائے خرما کا ایک گچھالے کر جس میں سو شاخیں ہوں
 اُس سے ایک بار مار دو (اسے امام احمد، ابن ماجہ،
 ابوداؤد نے اور معنایاً بغوی نے شرح السنۃ میں روایت
 کیا ہے، پہلے دونوں محدثین نے حضرت ابوامامہ بن
 سہل اور انھوں نے سعید بن سعد بن عبادہ رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے اور تیسرے نے حضرت
 ابوامامہ بن سہل سے انھوں نے ایک انصاری
 صحابی سے روایت کی ہے، اور چوتھے نے حضرت سعید
 بن سعد بن عبادہ سے روایت کیا کہ نبی پاک
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت
 اقدس میں ایک شخص کو لایا گیا، الحدیث،
 اس حدیث کی سند حسن ہے اور اسے روایاتی نے اپنی
 سند میں یوں روایت کیا کہ ہمیں محمد بن مثنیٰ نے انھیں

لہ فاؤی سراجیۃ کتاب الحیل والخارج والخارج غشی نوکشتور کھنؤ ص ۱۵۴

۴۴/۲۸ القرآن

۳ مسند امام احمد بن حنبل حدیث سعید بن سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ ۲۵۹۱ باب حد المریض حدیث ۲۵۹۱
 ۲۲۲/۵ دار الفکر بیروت ۱۰/۳۰۳ المکتب الاسلامی بیروت

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جعلت من الزنا، فسئلت من اجلك؟ فقالت اجلتي المقعد فسئل عن ذلك فاعترف فقال النبي صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انه لضعيف عن الجلد فامر بئائه عثكول فضربه بها ضربة واحدة اه هكذا وقع فيما رايت انما المعروف ابن سهل سعيد بن سعد وفي اخرى لابن ماجة عن ابن سهل عن سعيد بن عبادقة - والله تعالیٰ اعلم۔

عثمان بن عمر نے انھیں قلعے نے حضرت سهل بن سعد سے بیان کیا کہ ایک لڑکی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ظاہری حیات میں زنا سے حاملہ ہو گئی، پوچھا گیا یہ حل کس کا ہے؟ اس نے کہا یہ اس لڑکے کا ہے، پوچھا گیا تو اس نے اعتراف کر لیا۔ حضور علیہ السلام نے فرمایا یہ کمزور ہے سو کوڑوں کی سزا نہیں جسیل سکتا، لہذا آپ نے سو شاخوں والے خرما کی شاخ سے اسے ایک ضرب لگوائی اور دیکھا تو میں نے یہی سے مگر معروف ابن سهل سعید بن سعد ہیں، اور ابن ماجة کی

دوسری روایت میں ابن سهل نے حضرت سعد بن عبادہ سے بیان کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ ہی بہتر جانتا ہے (ت) خود صحیح بخاری شریف بلکہ صحیحین میں حضرت ابو سعید و حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک صاحب کو خیبر پر عامل بنا کر بھیجا، وہ عمدہ خرے وہاں سے لائے، فرمایا: کیا خیبر کے سب خرے ایسے ہی ہیں؟ عرض کی: نہیں یا رسول اللہ! واللہ کہ ہم چھ سیر خرّموں کے بدلے یہ خرے تین سیر، اور نو سیر دے کر اس کے چھ سیر خریدتے ہیں۔ فرمایا:

لا تفعل بع الجمع بالدراهم ثم ابتع بالدراهم جنيّاً۔
ایسا نہ کرو بلکہ ناقص یا پچھلی خرے پہلے روپوں کے عوض بچو پھر ان روپوں سے یہ عمدہ خرے خریدو۔

اور ہرموزوں کے بارے میں یہی حکم فرمایا، نیز صحیحین میں ابو سعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہ برفی چھو ہمارے کہ عمدہ قسم ہیں خدمت اقدس حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں حاضر لائے، فرمایا: یہ کہاں سے آئے ہیں؟ عرض کی: ہمارے پاس ناقص چھو ہمارے تھے اُن کے چھ سیر دے کر یہ تین سیر لیے، فرمایا:

أَوْفَ عَيْتِ الرَّبِّ لَا تَفْعَلْ ذَلِكَ وَلَكِنْ أَفْ خَاصُّ سُوْدٍ هَ إِيسَاذُ كَرُو، ہاں جب بدنا

اذا اردت ان تشتري فبع التمر ببيع آخر
چاہو تو اپنے چھو بارے اور چیز سے پہلے بیچ کر پھر اس
سے اچھے چھو بارے مول لے لو۔

شم اشتربہ لے

یہ شرعی جیلے نہیں تو اور کیا ہیں، باب حیل واسع ہے، اگر کلام کو وسعت دی جائے تطویل لازم آئے۔
اہل انصاف کو اسی قدر پس ہے، پھر جب اللہ و رسول اجازت دیں تعلیمیں فرمائیں تو ابو یوسف پر کیا الزام آسکتا ہے؟
ہاں ہمارے امام اعظم و امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے یہ خیال فرمایا کہ کہیں اس کی تجویز عوام کے لیے مقصد شنیع کا دروازہ
کھولے، لہذا ممانعت فرمادی، اور ائمہ فتویٰ نے اسی منع ہی پر فتویٰ دیا، امام بخاری بھی اگر امام محمد کا ساتھ دیں اور یہ
قول امام ابی یوسف پسند نہ کریں تو امام ابی یوسف کی شان جلیل کو کیا نقصان، وہ کون سا مجتہد ہے جس کے بعض
اقوال دوسروں کو مرضی نہ ہوئے، یہ رد و قبول تو زمانہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے بلا تکیر رائج و معمول ہے،
بخاری کے اقوال مذکورہ میں کوئی کلمہ سخت نفرت کا ہے ان سے صرف اتنا نکلتا ہے کہ یہ قول انھیں مختار نہیں،
اور ہو بھی تو ان کی نفرت امام مجتہد کو کیا ضرر دے سکتی ہے، خصوصاً ائمہ حنفیہ لایسما امام الامام اعظم رضی اللہ تعالیٰ
عنه و عنہم کہ امام بخاری کے امام و مقبول سیدنا امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ جن کی نسبت شہادت دیتے ہیں کہ تمام مجتہدین
امام ابو حنیفہ کے بال بچے ہیں حفظ حدیث و فقہ رجال و تنقیح صحت و ضعف روایات میں امام بخاری کا اپنے زمانے میں
پایہ رفیع والا صاحب رتبہ بالا، مقبول معاصرین و معتداتے متاخرین ہونا مسلم۔ کتب حدیث میں ان کی کتاب بیشک
نہایت چیدہ و انتخاب جس کے تعلیق و متابعات و شواہد کو چھوڑ کر اصول مسانید پر نظر کیجئے تو ان میں گنجائش کلام تقریباً
شاید ایسی ہی ملے جیسے مسائل ثانیہ امام اعظم میں، اور یہ بھی بجا اللہ حنفیہ و شاگردان ابو حنیفہ و شاگردان شاگرد ابو حنیفہ
مثل امام عبد اللہ بن المبارک و امام یحییٰ بن سعید قطان و امام فضیل بن عیاض و امام مستنیر بن کرام و امام وکیع الجراح
و امام لیث بن سعد و امام معلی بن منصور رازی و امام یحییٰ بن معین و غیرہم رحمۃ اللہ علیہم اجمعین کا فیض تھا کہ
امام بخاری نے ان کے شاگردوں سے علم حاصل کیا اور ان کے قدم پر قدم رکھا اور خود امام بخاری کے اساذ احبل
امام احمد بن حنبل امام شافعی کے شاگرد ہیں وہ امام محمد کے وہ امام ابو یوسف کے وہ امام ابو حنیفہ کے رضی اللہ تعالیٰ
عنہم اجمعین، مگر یہ کاراہم ایسا نہ تھا کہ امام بخاری اس میں بہت مستغرق ہو کر دوسرے کاراجل و اعظم یعنی فقہاء
و اجتہاد کی بھی فرصت پاتے، اللہ عزوجل نے انھیں خدمت الفاظ کریمہ کے لیے بنایا تھا خدمت معانی ائمہ مجتہدین
خصوصاً امام الامام ابو حنیفہ کا حصہ تھا۔ محدث و مجتہد کی نسبت عطار و طبیب کی مثل ہے، عطار دوا شناس ہے
اُس کی دکان عمدہ عمدہ دواؤں سے مالا مال ہے مگر تشخیص مرض و معرفت علاج و طریق استعمال طبیب کا کام ہے

عطار کامل اگر طبیب حاذق کے مدارک عالیہ تک نہ پہنچے معذور ہے خصوصاً ملک اطباء عذاق امام آفاق جو ثریا سے علم لے آیا جس کی وقت مقاصد کو اکابر ائمہ نے نہ پایا، بھلا امام بخاری تو نہ تابعین سے ہیں نہ تبع تابعین سے، امام اعظم کے پانچویں درجے میں جا کر شاگرد ہیں، خود حضرت امام اجل سلیمان عکاش کہ اجلہ تابعین و امام ائمہ محدثین سے ہیں حضرت سیدنا انس بن مالک انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ خادم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے شاگرد اور ہمارے امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے استاد، ان سے کچھ مسائل کسی نے پوچھے اس وقت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی وہاں تشریف فرما تھے امام عکاش نے ہمارے امام سے فتویٰ لیا، ہمارے امام نے سب مسائل کا فوراً جواب دیا، عکاش نے کہا یہ جواب آپ نے کہاں سے پیدا کیے؟ فرمایا ان حدیثوں جو میں نے خود آپ سے سُنیں اور وہ احادیث مع اسانید پڑھ کر بتا دیں، امام عکاش نے کہا،

عصبت ما حدثتک به فی ساعة یوم تعدثنی
بہ فی ساعة واحدة، ما علمت انک تعمل
بہذا الا حدیث کیا معشر الفقہاء انتہ
الاطباء، ونحن الصیادلة وانت ایہا
الرجل بکلا الطرفين۔
یعنی بس کچھ میں نے جو حدیثیں سو دن میں بیان کیں
آپ نے گھڑی بھر میں مجھے سنا دیں، مجھے معلوم نہ تھا
کہ آپ احادیث میں یہ کام کرتے ہیں اسے مجتہد اتم
طبیب ہو اور ہم محدثین عطار۔ اور اسے ابو حنیفہ!
تم نے دونوں کنارے گھیر لیے۔

یہ روایت امام ابن حجر مکی شافعی وغیرہ ائمہ شافعیہ وغیرہم نے اپنی تصانیف خیرات الحسان وغیرہ میں بیان فرمائی، یہ تو یہ خود ان سے بدرجہ اہل واعظم ان کے استاذ اکرم و اقدم امام عامری جنہوں نے پانسو صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو پایا حضرت امیر المؤمنین مولیٰ علی و سعد بن ابی وقاص و سعید بن زید و ابو ہریرہ و انس بن مالک و عبد اللہ بن عمر و عبد اللہ بن عباس و عبد اللہ بن زبیر و عمران بن حصین و جریر بن عبد اللہ و غیرہ بن شعبہ و عدی بن حاتم و امام حسن و امام حسین و غیرہم بکثرت اصحاب کرام رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے شاگرد اور ہمارے امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے استاذ جن کا پایہ رفیع حدیث میں ایسا تھا کہ فرطتے ہیں بیس سال گزرے ہیں کسی محدث سے کوئی حدیث میرے کان تک ایسی نہیں پہنچتی جس کا علم مجھے اس محدث سے زائد نہ ہو۔ ایسے مقام والا مقام یا اں جلالت شان فرماتے ہیں،

انا سنا بالفقہاء و لکننا سمعنا الحدیث
فرویناہا للفقہاء من اذا
ہم لوگ فقیہ و مجتہد نہیں ہم نے تو حدیثیں سُن کر فقیہوں
کے آگے روایت کر دی ہیں جو ان پر مطلق ہو کر

علم عملی نقلہ النہین فی تذکرۃ الحفاظ - کارروائی کریں گے۔ (اسے شیخ زین نے تذکرۃ الحفاظ میں نقل کیا ہے۔ ت)

کاش امام اجل سیدنا امام بخاری علیہ رحمۃ الہاری اگر فرصت پاتے اور زیادہ نہیں دس بارہ ہی برس امام حنفی کبیر بخاری وغیرہ ائمہ حنفیہ رحمہم اللہ تعالیٰ سے فقہ حاصل فرماتے تو امام ابو حنیفہ کے اقوال شریفہ کی جلالت شان عظمت مکان سے آگاہ ہو جاتے، امام ابو جعفر طحاوی حنفی کی طرح ائمہ محدثین و ائمہ فقہاء دونوں کے شمار میں یکساں آتے، مگر تقسیم ازل جو حصے سے

ہر کسے را بہر کارے ساختند
میل او اندر دلش انداختند

(جس کو کسی کام کے لیے تیار کرنا ہوتا ہے اس کام کی محبت اس کے دل میں ڈال دیتے ہیں)
اور انصافاً یہ تمنا بھی عبث ہے، امام بخاری ایسے ہوتے تو امام بخاری ہی نہ ہوتے، ان ظاہر بینوں کے یہاں وہ بھی ائمہ حنفیہ کی طرح معسوب و معیوب قرار پاتے فالی اللہ المشتکی و علیہ التکلان (اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں ہی درخواست ہے اور اسی پر بھروسہ ہے۔ ت)

بآئندہ ہم اہل حق کے نزدیک حضرت امام بخاری کو حضور پر نور امام اعظم سے وہی نسبت ہے جو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضور پر نور امیر المؤمنین مولیٰ المسلمین سیدنا و مولانا علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الاسبی سے کہ فرق مراتب بے شمار اور حق بدست حیدر کردار، مگر معاویہ بھی ہمارے سردار، طعن اُن پر بھی کارِ فجار، جو معاویہ کی حمایت میں عیاذ باللہ اسد اللہ کے سبقت و اولیت و عظمت و اعلیٰیت سے آنکھ پھیر لے وہ ناصبی زیدی، اور جو علی کی محبت میں معاویہ کی صحابیت و نسبت بارگاہ حضرت رسالت بھلا دے وہ شیعی زیدی، یہی روشِ آداب بحمد اللہ تعالیٰ ہم اہل حق و اعتدال کو ہر جگہ ملحوظ رہتی ہے یہی نسبت ہمارے نزدیک امام ابن الجوزی کو حضور سیدنا غوث اعظم اور مولانا علی قاری کو حضرت خاتم ولایت محمدیہ شیخ اکبر سے ہے، نہ ہم بخاری و ابن جوزی و علی قاری کے اعترافوں سے شان رفیع امام اعظم و غوث اعظم و شیخ اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر کچھ اثر سمجھیں نہ ان حضرات سے کہ بوجہ خطا فی الفہم معترض ہوئے انہیں، ہم جانتے ہیں کہ ان کا منشا براعتراض بھی نفسانیت نہ تھا بلکہ اُن اکابر محبوبانِ خدا کے مدارکِ عالیہ تک درس اور اک نہ پہنچنا لاجرم اعتراض باطل اور معترض معذور، اور معترض علیہم کی شان ارفع و اقدس، والحمد للہ رب العالمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین

محمد وآلہ وصحبہ واولیائہ وعلماہ واهلہ وحزبہ اجمعین، آمین، واللہ تعالیٰ اعلم
وعلمہ جبل مجد کا اتم واحکم۔

مسئلہ از مرزا پور بنگلہ نابالغ **مرسلہ شجاعت حسین بیگ صاحب بریلوی**

بنظر اشرف عالم المعنی فاضل لوزی مجدد مائتہ حاضرہ جناب مفتی صاحب زاد اللہ فیوضہ، بعد سلام مسنون
گزارش ہے مجھے پر عرصہ سے قرض تھا یکم رمضان ۱۳۳۸ھ کو اپنی دکان بیچ کر کے قرضہ دے دیا، بے حد و
بے شمار شکر ہے کہ اُس نے مجھے اُس بابر عظیم سے اپنے فضل و کرم سے سبکدوش فرمایا، بعد ادا ائے کل قرضہ
دو ہزار دو سو پچانوے زائد علی الاحتیاج باقی رہے، دوسری ماہ مبارک کو با متثال رب عز وجل قبل گزرنے
حولانِ حول کے اُنکے للعدہ روپے علیحدہ کر دئے وہ باقی رہے اُن اُنکے للعدہ روپے کی زکوٰۃ بحکم
شرعیۃ مطہرہ ۱۱۱ ہوئے بقیہ ۱۱۱ میں ایک کا اضافہ کر کے ۱۱۱ ہر نیت زکوٰۃ علیحدہ کر دئے، یہ طریقہ
بحکم شرعیۃ مطہرہ صحیح ہوا یا نہیں؟ ۲۳ رمضان تک میں بریلی رہا جب تک زکوٰۃ طلباء و فقراء کو دیتا رہا
۱۱۱ باقی تھے کہ مجھے بضرورت ۲۴ کو مرزا پور آنا پڑا، اب یہاں یہ بقیہ اہل حاجت کو دیا جائے تو خلاف حکم شرعی تو
نہ ہوگا؟ میرے ایک سالے میں جو کٹرہ میران پور ضلع تلہر میں منسوب ہیں قلیل آمدنی ہے اور کثیر اولاد ہیں اگر اُن کو کچھ
بھیجا جائے تو صلہ رحم بھی ہوگا مگر یہ ارشاد ہو کہ جس قدر ان کو بذریعہ ڈاک روانہ کیا جائے، مثلاً پانچ روپے بھیجے
اور ڈاک کی فیس ایک آنہ یا دو آنے ہوئی تو یہ پیسے انہیں صہ سے دئے جائیں یا علیحدہ اپنے پاس سے۔

الجواب

وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، جس دن تاریخ وقت پر آدمی صاحب نصاب ہو واجب تک نصاب ہے
وہی دن تاریخ وقت جب آئے گا اُسی منٹ حولانِ حول ہوگا اس بیچ میں جو اور روپیہ ملے گا اُسے بھی اسی سال
میں شامل کر لیا جائے گا اور اسی حولان کو اُس کا حولان مانا جائے گا اگرچہ اسے ملے ہوئے ابھی ایک ہی منٹ ہوا
حولانِ حول کے بعد ادا ائے زکوٰۃ میں اصلًا تاخیر جائز نہیں، جتنی دیر لگائے گا گنہگار ہوگا، ہاں پیشگی دینے میں
اختیار ہے کہ بتدریج دیتا رہے سال تمام پر حساب کرے اس وقت جو واجب نکلے اگر پورا دے چکا بہتر، اور
کم گیا ہے تو باقی فوراً اب دے، اور زیادہ پہنچ گیا تو اُسے آئندہ سال میں مجرا لے۔ آپ پر حولانِ حول جس دن تاریخ
وقت پر ہوتا ہو اُسے اس بیچ میں جو یہ روپے ملے سب زکوٰۃ میں شامل کیے جائیں گے وہ چھپن بھی جو ہر نیت زکوٰۃ
علیحدہ رکھے اور ان سب کو ملا کر اہل لیں گے، ہاں اسے پہلے نصاب نہ ہوتا تو جس وقت یہ روپے ملے اُسی وقت
سے شروع سال لیتے اور اس وقت آپ نے ۱۱۱ ادا کیے یا بیش و کم کا اعتبار نہ ہوتا سال تمام پر دیکھیے کیا
باقی ہے اُتنے کی زکوٰۃ کا مطالبہ ہوتا وہ مطالبہ ۱۱۱ نکلتا یا بیش و کم، بقیہ زکوٰۃ وہاں کے مساکین کو دیکھتے

خرج نہیں۔ سالے سے اگر کسی رشتہ نہیں تو رحم میں شامل نہیں، دوسرے شہر کو وہ زکوٰۃ بھیج سکتے ہیں جو ابھی واجب الادا نہ ہوئی، حوالان حول نہ ہوا، اس کے بعد نہیں، جتنا روپیہ زکوٰۃ گنبدہ کو ملے گا اتنا زکوٰۃ میں محسوب ہوگا، بھیجنے کی اجرت وغیرہ اس پر جو خرچ ہو شامل نہ کی جائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ

(۱) اگر زمیندار زمین بنائی پر جو آئے یا کاشتکار دیگر کاشت کار سے کاشت کرائے اور نصف پیداوار کے مستحق ہوں تو دونوں پر زکوٰۃ فرض ہوگی؟

(۲) فصل ربیع میں جس کھیت کو پانی نہ دیا اس کا دسواں حصہ، پانی دے ہوئے کا بیسواں اور فصل خریف میں دسواں کیوں کہ بارش کے پانی سے پیدائش ہے، یونہی صحیح ہے؟

الجواب

(۱) صاحبین کا مذہب یہ ہے کہ عشر صرف کاشتکار پر ہے اس پر فتویٰ دینے میں کوئی حرج نہیں بلکہ ان ملکوں میں جہاں اجرت میں نقدی ٹھہری ہوتی ہے وہاں اسی پر فتویٰ ہونا چاہئے اور بنائی میں حسب قبل امام فقط زمیندار پر ہے۔

(۲) جسے بارش یا نہر یا تالاب کا پانی دیا گیا اس میں دسواں حصہ ہے، اور جسے چر سے یا ڈھکلی سے پانی دیا گیا اس میں بیسواں حصہ اور جسے مول کا پانی دیا گیا اس میں بھی بیسواں حصہ چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از سرنایا ضلع بریلی مرسلہ امیر علی صاحب قادری ۲ رجب ۱۳۳۱ھ

زید دریافت کرتا ہے کہ کاشت کار نے زکوٰۃ کھیت کی پیداوار میں سے دسواں حصہ بلا پانی دیا ہوا اور بیسواں حصہ پانی دے ہوئے میں سے دیا اگر کاشتکار کے بعد سال تمام کے اُسی پیداوار میں سے جس کی زکوٰۃ دسواں یا بیسواں حصہ دے چکا تھا، بچ رہے تو زکوٰۃ چالیسواں حصہ دینا ہوگا کہ نہیں؟

الجواب

کھیت کی پیداوار پر زکوٰۃ نہیں، وہی عشر ہے، اس کے سوا سال تمام پر اور کوئی زکوٰۃ نہیں آتی، زکوٰۃ صرف تین مالوں پر ہے، سونا چاندی یا وہ مال جو تجارت کی نیت سے خریدا یا جنگل میں چرتے ہوئے جانور۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از درو ضلع ننئی تال ڈاکخانہ کچھار مرسلہ عبد العزیز خاں ۶ رمضان المبارک ۱۳۱۵ھ

زمین نہر عشری ہے یا خراجی؟ اور جو روپیہ کہ انگریز زمینداروں سے بطور قسط لیتے ہیں وہ محسوب زکوٰۃ عشر ہے یا خراج؟ یتنوا تو جروا۔

الجواب

زمین بہت صورتوں میں عشری ہوتی ہے بہت میں خراجی، بعض میں نہ عشری نہ خراجی، جن کی تفصیل کتب فقہ باب العشر والخروج میں مذکور ہندوستان کی ایک ملک وسیع ہے اس کی مختلف زمینوں میں غالباً وہ سب یا اکثر صورتیں تھیں، تو اس کی زمین کو نہ مطلقاً عشری کہہ سکتے ہیں نہ مطلقاً خراجی، عشر و حراج جو میصل شرعیہ کے اقسام ہیں جن کے لیے شرع مطہر نے اصول و ضوابط و مواقع و مقادیر کی تقدیر فرمائی، انگریز اپنی قسطنین لینے میں اُس اصول کے پابند نہیں بلکہ اُن کا قانون مانگزارى جُدا ہے کمالاً یہ خفی (جیسا کہ غنی نہیں ہے۔ ت)

مسئلہ از لودھیانہ محلہ گرچونگلی مرسلہ شیخ محمد مقبول صاحب تاجر ۲۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۶ھ

ما قول الفقهاء الحنفیۃ فی ان اراضی الہندیۃ
التی فی ایدی المسلمین خراجیۃ امر عشریۃ۔
فقہار اخاف کا ہندوستان کی اس زمین کے بارے
میں کیا موقف ہے جو مسلمانوں کے قبضہ میں ہے، کیا
وہ خراجی ہیں یا عشری؟ بینوا توجروا۔ (ت)

الجواب

الارض من کثیرا ما تكون عشریۃ کما فتح وقسم
بیننا، وما اسلموا اهلہ طوعا قبل ان تظفر بہم
وعشریۃ اشتراھا ذمی من مسلم فاخذھا
مسلم بشفعة اور دت علی ابائہم لفساد
البیع او بخیار اور روثیۃ مطلقا
او عیدت بالقضاء و ما احیاء
مسلم بقرب العشریۃ او
لتساوی القرب الیہا والی الخراجیات
علی قول ابی یوسف المفتی بہ
وسقاه بماء عشری وحده او مع
خراجی علی قول الطرفین، و
کالاحیاء جعلہ دامرا بستانا او مزرعتا
وکثیرا ما تكون خراجیۃ کما
زمین بہت سی صورتوں میں عشری ہوتی ہے (جیسا کہ ان
صورتوں میں ہے) مثلاً (۱) زمین مفتوحہ اور مسلمانوں میں
تقسیم شدہ ہے (۲) وہاں کے باشندوں نے مسلمانوں
کے غلبہ سے پہلے پہلے خوشی سے اسلام قبول کر لیا۔
(۳) زمین عشری تھی اسے کسی ذمی نے مسلمان سے خرید
لیا پھر کسی مسلمان نے بذریعہ شفعہ حاصل کر لی (۴) یا فساد
بیع کی وجہ سے (۵) یا بخیار شرط (۶) یا بخیار روثیت
ہر حال میں (۷) یا عیب کی صورت میں قاضی کی قضا سے
وہ زمین بیچنے والے مسلمان کی طرف واپس لوٹ آئی ہے
(۸) جو مسلمان نے آباد کی ہو عشری زمین کے قریب (۹) یا اس
زمین کا قرب خراجی اور عشری زمین کے مساوی ہے امام
ابو یوسف کے مفتی بہ قول مطابق، اور اسے صرف عشری پانی
یا عشری اور خراجی دونوں پانی سیراب کرتے ہوں طرفین کے

فَتْحٌ وَمَنْ بِهِ عَلَى أَهْلِهَا وَنَقَلَ
إِلَيْهِ كُفَّارٌ أُخْرٍ وَمَا فَتَحَ صَلَاحًا وَ
عَشْرِيَّةً اشْتَرَاهَا ذَقَّ مِنْ مُسْلِمٍ
وَحَرَاجِيَّةً اشْتَرَاهَا مُسْلِمٌ وَمَا
أَحْيَا ذَمْهُ بِأَذْنِ الْإِمَامِ أَوْ رَضَخَ
لَهُ مُطْلَقًا أَوْ مُسْلِمٌ بِقُرْبِ الْحَرَاجِيَّاتِ،
أَوْ سَقَاةً بِمَاءٍ خَرَاجٍ صَرَفًا
عَلَى الْقَوْلَيْنِ وَمِثْلُهُ مَسْئَلَةُ
الدَّارِ قَبْلَ الْمُسْلِمِ وَالَّذِي جَمِيعًا،
وَقَدْ تَكُونُ لَا عَشْرِيَّةً وَلَا خَرَاجِيَّةً
كَمَا فَتَحْنَا وَابْقَيْنَا لَنَا الْيَوْمَ
الْقِيَمَةَ أَوْ مَاتَ مَلَكَهَا وَأَلَّتْ لِبَيْتِ الْمَالِ
عَلَى نِزَاعٍ فِي هَذَا أَقَالَ فِي رَدِّ الْمَحْتَارِ
عَنِ الدَّرَالْمَنْتَقَى شَرْحُ الْمَلْتَقَى،
هَذَا نَوْعٌ ثَالِثٌ يَعْنِي لَا عَشْرِيَّةً
وَلَا خَرَاجِيَّةً مِنَ الْأَرْضِ تَقْسَمُ
أَرْضُ الْمَمْلُوكَةِ وَأَرْضُ الْحَوْزِ وَ
وَهُوَ مَاتَ أَرْضًا بِبَلَاءٍ وَارِثٌ
وَأَلْ لِبَيْتِ الْمَالِ أَوْ فَتَحَ عَنْوَةً
وَابْقَى لِلْمُسْلِمِينَ الْيَوْمَ
الْقِيَامَةَ وَحُكْمَهُ عَلَى مَا فِي
الْتَأَتَارِ خَانِيَّةً أَنَّهُ يَجِبُ لِلْإِمَامِ
دَفْعُهُ لِلزَّرَاعِ بِأَحَدِ طَرِيقَيْنِ
أَمَّا بِإِقَامَتِهِمْ مَقَامَ الْمَلَاحِ
فِي الزَّرَاعَةِ وَاعْطَاءِ الْخَرَاجِ

قول کے مطابق (۱۰ و ۱۱) اور دار کی زمین کو باغ
یا زرعی بستانا، آباد بنانے کی طرح ہے
اور بہت سی صورتوں میں زمین خراجی ہوتی ہے (۱) زمین
فتح کر لی گئی مگر اس کے باشندوں کو ہی بطور حسی سلوک
والپس کر دی گئی (۲) ایسی زمین کی طرف دوسرے کنار
کی منتقلی کی گئی ہو (۳) وہ زمین بطور صلح فتح کی گئی ہو۔
(۴) زمین عشری تھی مگر کسی ذمی نے مسلمان سے خرید لی۔
(۵) ایسی زمین خراجی جسے کسی مسلمان نے خرید لیا۔
(۶) ایسی زمین جسے اذین امام سے کسی ذمی نے آباد کیا۔
(۷) جو زمین قبی کو بطور عطیہ دی گئی (۸) کسی مسلمان نے
اس زمین کو خراجی زمین کے قریب آباد کیا یا اسے
دونوں قولوں کے مطابق محض خراجی پانی سے
سیراب کیا (۹) اسی کی مثل مسئلہ دار ہے مسلمان اور ذمی کے حق
میں ذمی کیلئے خراجی ہے بعض اوقات زمین نہ عشری ہوتی ہے
اور نہ ہی خراجی، مثلاً ہم نے زمین فتح کی اور تاقیامت
اسے مسلمانوں کے لیے وقف رکھا یا اس زمین کے مالک
فوت ہو گئے اور وہ زمین بیت المال کی طرف لوٹ آئی،
اس میں نزاع ہے۔ رد المحتار میں درالمنقی شرح الملتنقی سے
ہے کہ یہ زمین کی تعمیری نوع ہے یعنی نہ وہ عشری ہے اور
نہ وہ خراجی زمینوں میں سے ہے، ایسی زمینوں کو اراض
مملکت اور اراضی حور کہا جاتا ہے اور یہ ایسی زمینیں ہیں
جن کے مالک بلا وارث فوت ہو جائیں اور وہ زمین
بیت المال کی طرف لوٹ آئے یا وہ زمین بطور غنیمت
مفتوحہ ہو اور وہ تاقیامت مسلمانوں کیلئے باقی رکھ دی ہو تاکہ انہ
کے مطابق اس کا حکم یہ ہے کہ حاکم وقت اسے دو طریقوں

واما باجارتها لهم بقدر الخراج فيكون
 الساخوة في حق الامام خراجا وفي حق
 الاكرية اجرة لا غير لا عشر ولا خراج لهم
 باختصار وقال في البدل المختار المشتراة
 من بيت المال اذا وقفها مشتريها
 فلا عشر ولا خراج، شرنبلالية
 معزيا للبحر وكذا الولع يوقفها كما
 ذكرته في شرح الملتقى آه قال الشامي
 لم يذكر في البحر العشر وانما قال
 بعد ما حقق ان الخراج ارتفع عن
 اراضي مصر لعودها الى بيت المال
 بموت ملاكها فاذا اشتراها انسان من
 الامام ملكها ولا خراج عليها لان الامام
 قد اخذ البدل للمسلمين وتمامه في الحقة
 المرضية اه نعم ذكر العشر في تلك
 الرسالة فقال انه لا يجب ايضا
 لانه لم يرفيه نقلا قلت ولا يخفى ما
 فيه لانهم قد صرحوا بات فرضية
 العشر ثابتة بالكتاب والسنة والاجماع
 والمعقول وبانه يجب فيما ليس بعشري
 ولا خراجي كالسفاوز
 والجبال ويات الملك غير شرط

میں سے کسی ایک کے مطابق زراعت کیلئے دے سکتے ہیں
 یا زراعت اور خراج دینے میں مالکوں کے قائم مقام
 بنادے یا بقدر خراج اجارہ پر دے دے اب اس زمین سے
 حاصل شدہ حاکم کے حق میں خراج اور کرایہ پر لینے والوں
 پر سوائے اجرت کے کچھ نہ ہوگا، تو ان پر نہ عشر ہے
 نہ خراج اور اختصاراً، درنمنا میں ہے کہ بیت المال سے
 خریدی ہوئی زمین کو جب مشتری وقف کرتا ہے تو اب
 اس پر نہ عشر ہے اور نہ خراج، شرنبلالیہ بحوالہ بحر۔ اور
 اسی طرح اس وقت حکم ہے جب وقفہ کئے جیسا کہ میں نے
 شرح الملتقی میں ذکر کیا ہے۔ شامی کہتے ہیں کہ بحر میں عشر کا
 ذکر نہیں، انھوں نے اس کی تحقیق کے بعد کہا کہ اراضی
 مصر کے مالک فوت ہونے اور ان کے بیت المال کی طرف
 لوٹنے کی وجہ سے خراج ختم ہو گیا، تو اب کوئی انسان
 امام سے ایسی زمین خریدتا ہے تو وہ مالک بن جائیگا
 اور خراج نہیں ہوگا کیونکہ امام نے اس کا بدل مسلمانوں
 کے لیے حاصل کر لیا ہے، اس کی تفصیل تحفہ مرضیہ میں
 ہے اور اس رسالہ میں عشر کا ذکر ہے کہ عشر بھی
 واجب نہیں کیونکہ اس میں نقل نہیں پائی گئی۔ میں
 کہتا ہوں یہ محل نظر ہے کیونکہ فقہاء نے تصریح کی ہے
 کہ فرضیت عشر کتاب اللہ، سنت، اجماع اور قیاس
 سے ثابت ہے اور اس بات کی بھی تصریح کی ہے کہ
 عشر اس زمین میں واجب ہے جو نہ عشری ہو اور

فیه بل الشرط ملک الخارج
ولات العشر یجب فی الخارج
لا فی الارض فکان ملک الارض و
عدمه سواء کما فی البدائع
ولایلزم من سقوط الخراج سقوط
العشر علی انه قد ینزع فی
سقوط الخراج حیث کانت من ارض
الخارج او منقطة بمانه الخ ملتقطا
وبواق المسائل معروفة فی الدرر وغیره
من الاسفار الغرد وارض الهند علی
سعتها لا یبعد ان یوجد فیها تلك
الصور کلها او جلها فالمصیر الی التبین
فای ارض ثبتت فیها صورة اجری علیها
حکمها من كونها خراجية او عشرية او لا
ولا سبیل الی الجزم بحکم واحد من دون
تحقیق وما یتوهم من ان القاسم بن محمد
الثقفی افنتحها عنوة سنة ثلث وتسعی
کما فی الفتح والبنایة ولعل یمکن قسمتها بین
المسلمین فوجب كونها خراجية فلیس بمغنی
ولا مجد کیف وان قاسم لم یفتح منها الا شیشا
نزر الیسیرا من احدى فواجبها معالی ملان
والافتتاح عنوة لا تستلزم الخراجية کما

نہ خراجی، مثلاً جنگل اور پہاڑ کی زمین، اور یہ بھی تصریح
ہے کہ ملکیت اس پر شرط نہیں بلکہ زمین سے حاصل ہوتی چیز کی
ملکیت شرط ہے اور اس لیے بھی عشر حاصل شد میں لازم ہوتا ہے نہ کہ
زمین میں، لہذا زمین کی ملکیت اور عدم ملکیت برابر ہے
البدائع، اور سقوط خراج سے سقوط عشر لازم نہیں آتا،
علاوہ ازیں سقوط خراج میں بھی اختلاف ہے جبکہ وہ زمین
خراجی ہو یا خراجی پانی سے سیراب ہو الخ اختصاراً۔
باقی مسائل درمختار اور دیگر کتب میں معروف ہیں۔ ہندوستان
کی زمین نہایت وسیع ہے اس میں مذکورہ تمام صورتوں
یا اکثر کا پایا جانا بعید نہیں لہذا یہ حکم لگانے کے لیے کہ یہ
عشری ہے یا خراجی یا نہ عشری ہے نہ خراجی۔ زمین کا
تعیین ضروری ہے کہ کون سی زمین کا معاملہ درپیش ہے
تحقیق کے بغیر یقینی طور پر ایک حکم نہیں لگایا جاسکتا۔
اور جو یہ وہم کیا گیا ہے کہ قاسم بن محمد الثقفی نے ۹۳ھ
کو ہندوستان کی زمین بطور غلبہ حاصل کی تھی جیسا کہ فتح
اور بنایہ میں ہے اور یہ معلوم نہیں کہ انھوں نے مسلمانوں
کے درمیان اسے تقسیم کیا تو اب اس کا خراجی ہو ضروری
ہے، یہ وہم نہ کافی ہے اور نہ قوی، اور یہ بھی کیسے
سکتا ہے کیونکہ قاسم نے بہت تھوڑا سا حصہ فتح کیا تھا
جو ہندوستان کے ایک گوشہ ملتان کے ساتھ متصل
تھا اور بطور غلبہ حصول زمین اس کے خراجی ہونے کو
مستلزم نہیں جیسا کہ آپ نے جان لیا ہے تو جس طرح

لہ ردالمحتار باب العشر والخراج والجزية
لک فتح القدير باب العشر والخراج

علمت وکمالہ یعلمہ قسمتها بیننا کذلک
 لم یثبت المن بہا علی اہلہا فکیف یحکم
 بإیجاب الخراج علی المسلمین مع عدم ثبوت
 موجبه الا یمکن ان تكون الارض مما بقی
 للمسلمین بل لعلہ الظاہر من صنیع السلاطین
 فاذن لا تكون فی اصل الوضع عشریة
 ولاخراجیة وما کان منها بایدی الناس
 یتملکونها ویتوارثونها، یحکم بانہا مملوكة
 لہم ویحمل علی ان منها ما کان مواتا
 فاحییت ومنہا ما انتقل الیہم بوجہ
 صحیح من بیت المال وبعدهذا لا تكون
 خراجیة قطعاً لانہا لم تکن فی بداء امرہا
 منها ولا یوضع الخراج علی مسلم بدأ وتكون
 عشریة علی ما حققہ فی رد المحتار وفارغة
 الوظیفین فی الصورة الثانیة علی ما فی التحفة
 المرضیة وغنیة ذوی الاحکام والدر المختار
 قال ابن عابدین عدم ملک الزراع غیر معلوم
 لنا الا فی القرى والمزراع الموقوفة او
 المعلوم کونها لبیت المال اما غیرہا
 فنراہم یتوارثونها جیل بعد
 جیل وفي الخیریة اذا ادعی
 واضع الید الذی تلقاها
 شراء أو امرشاً او غیرہا من اسباب

مسلمانوں کے درمیان تقسیم کرنا معلوم نہیں اسی طرح
 ان باشندوں کو بطور حسن سلوک دینا بھی تو ثابت نہیں،
 تو عدم ثبوت مقتضی کے باوجود مسلمانوں پر وجوب اخراج
 کا حکم کیسے لگایا جاسکتا ہے البتہ ایسا ممکن بلکہ مسلمان
 سلاطین سے زیادہ ظاہر یہی ہے کہ انھوں نے یہ زمین
 مسلمانوں کے لیے رکھی ہو تو اب اصل مصروف کے اعتبار
 سے نہ یہ عشری ہے اور نہ خراجی، اور جو زمین مسلمانوں
 کے قبضہ میں ہو وہی اس کے مالک و وارث ہوں تو
 وہاں اس زمین کو انہی کی ملکوت کہا جائے گا اور یہی سمجھا
 جائے گا ان میں سے کچھ زمین خیر آباد تھی اسے مسلمانوں
 نے آباد کر لیا اور کچھ انکی طرف بیت المال سے بطریق صحیح
 آئی ہے، اس کے بعد تو وہ قطعاً خراجی نہ ہوگی کیونکہ
 ابتداء وہ خراجی نہیں ہو سکتی اور نہ ہی کسی مسلمان پر ابتداء
 خراج لازم ہو سکتا ہے اور وہ عشری ہوگی جیسا کہ اس
 کی تفصیل رد المحتار میں ہے، اور دوسری صورت میں
 دونوں وظیفوں (عشر و خراج) سے فارغ ہوگی جیسا کہ
 تحفہ مرضیہ، غنیہ ذوی الاحکام اور در مختار میں ہے،
 ابن عابدین کہتے ہیں کہ ہمیں قرئی اور وقف شدہ کیستیوں
 کے علاوہ عدم ملک زراعت کا علم نہیں یا ہمیں معلوم ہے
 کہ یہ زمین بیت المال کی ہے، اس کے علاوہ زمین کے
 مسلمان ہر دور میں وارث بنتے اور خرید و فروخت کرتے
 چلے آ رہے ہیں، خیر یہ میں ہے کہ قبضہ کرنے والا جب
 کوئی دعویٰ کرے کہ یہ زمین مجھے شرائ یا وراثت یا دیگر کسی

الملك انها ملكه فالقول له او على من يخاصمه
في الملك البرهان ام وقد قالوا
ان وضع اليد والتصرف من
اقوى ما يستدل به على الملك
ولذا تصح الشهادة بانه ملكه
وفي رسالة الخراج لابن يوسف
ليس للامام ان يخرج شيئا من
يد احد الا بحق ثابت معروف او بالامنة
اذا قالوا في الكنائس المبنية للكفر انها
كانت في بركة فاتصلت بها عمارة المصر
فاولى ان يقولوا ببقاء تلك الاراضى بيد
من هي تحت ايديهم باحتمال انها كانت
موافا لاجل حيت او انها انتقلت اليهم بوجه
صحيح او ملقطا الى آخر ما اطل و اطاب
واوضح الصواب اما ما قال في آخره و
الحاصل في الاراضى الشامية والمصرية
ونحوها ان ما علم منها
كونه لبیت المال بوجه شرعي
فحكمه ما ذكره الشارح عن
الفتح (اعى سقط الخراج و
الماخوذ اجرة) وما لم يعلم
فهو ملك لاسبابه و
الماخوذ منه خراج لا اجرة

سبب ملک کے ذریعے حاصل ہوئی ہے تو وہ اس کی
ملک ہوگی اور اسی کا قول معتبر ہوگا یا جو اس کے ساتھ
ملکیت میں مختصمت کرے اس پر دلیل کا لانا ہوگا اور
اور فقہاء نے تصریح کی ہے کہ قبضہ اور تصرف ملکیت پر
قوی دلیل بنتے ہیں یہی وجہ ہے کہ اس کے مالک ہونے
پر شہادت دینا صحیح ہوتا ہے۔ امام ابو یوسف کی کتاب
الخراج میں ہے کہ کسی حاکم کے لیے یہ جائز نہیں کہ وہ کسی کے
قبضہ سے کوئی شے خارج ملکے ماسوائے اس صورت
کے جب تک کہ حق ثابت و معروف ہو اور اگر نہ
ان گرجوں کے بارے میں تصریح کی ہے جو کفار کی خاطر
بنائے گئے۔ وہ ایسے بیابان میں تھے جو شہر کی عمارتوں
سے متصل ہے تو یہاں اولیٰ یہی کہنا ہے کہ زمین
انہی کی ملکیت میں آتی ہے گی جن کے وہ قبضہ میں ہے کیونکہ
ممکن ہے وہ زمین غیر آباد ہو اور ان لوگوں نے اسے
آباد کیا یا وہ ان لوگوں کی طرف بطریق صحیح منتقل ہوئی ہو
یہ ان کی طویل، خوبصورت اور صواب کو واضح کرنے والی
جہازت کا خلاصہ ہے، اور اس کے آخر میں یہ جو کہنا کہ
شام، مصر اور ان کی طرح دیگر علاقوں کی اراضی کے بارے
میں اگر یہ علم ہو کہ بطریق شرعی بیت المال کو حاصل
ہوئی ہیں تو ان کا حکم وہی ہے جس کا ذکر شارح نے
فتح سے کیا (یعنی خراج ساقط ہو جائے گا اور جو حاصل
کیا جائے گا وہ اجرت ہوگی) اور جن زمینوں کا علم نہیں
وہ ان کے مالکوں کی ہی ہوں گی اور اس سے خراج

لأنه خراجی فی اصل الوضع اھ فقد ابان
ان الوجه كونها خراجیة فی بدء
الامر لما قدم فی هذا البیان مستندا
لالامام الثانی ان ارض العراق و الشام
و مصر عنویة خراجیة تركت لاهلها
الذین قهرروا علیها اھ و قال قبله قال
ابو یوسف فی كتاب الخراج ان تركها
الامام فی ایدی اهلها الذین قهرروا علیها
فهم و صحت فالت مسلمین
اقتسحو ارض العراق و الشام و مصر
ولم یقسموا شیئا من ذلك بل وضع
عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
علیها الخراج و لیس فیها
خمس اھ فھذا ما قال انہ
خراجی فی اصل الوضع اما ما نحن فیہ
اذ لم یثبت ذلك لا یمكن جعلها خراجیة
بالاحتمال و ایجابہ علی المسلمین الذین
لیسوا من اھلہ بتصریح ذوی الکمال هذا
ما ظہری واللہ تعالیٰ اعلم بحقیقة الحال
ثم سأت فی الفتاویٰ العزیزیة نقل عن
رسالة مولانا الشیخ الجلیل جلال التھانی سیری

وصول کیا جائے گا نہ کہ اُجرت، کیونکہ اصلاً یہ زمین خراجی
ہے اھ ثواب واضح کیا کہ ابتداءً ہی ان کے خراجی
ہونے کی وجہ وہی ہے جس کو پہلے بیان کیا جو امام ثانی کی
دلیل ہے کہ عراق، شام اور مصر کی زمینیں بطور غلبہ
حاصل ہوئی ہیں اور خراجی ہیں کیونکہ انھیں اس کے
ان سابقہ باشندوں کو دے دیا گیا جن سے بطور
غلبہ حاصل کی گئی تھی اھ اس سے پہلے لکھا کہ امام ابو یوسف
نے کتاب الخراج میں فرمایا اگر حاکم نے انھیں لوگوں کے
پاس زمین رہنے دی جن سے بطور غلبہ حاصل کی تھی
تو یہ بہت اچھا کیا کیونکہ مسلمانوں نے عراق، شام
اور مصر کی زمینیں حاصل کیں تو انھیں تقسیم نہ کیا بلکہ حضرت
عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان زمینوں پر خراج
لگایا اور ان میں خمس نہ رکھا گیا اھ یہ وہی ہے جس کے
بارے میں آپ نے فرمایا کہ یہ اصل کے اعتبار سے
خراجی ہیں مگر وہ جس میں ہم گفتگو کر رہے ہیں جب
تک ثابت نہ ہو ان کا احتمال کی بنیاد پر خراجی قرار دینا اور
مسلمانوں پر ایسی چیز کا وجوب جس کے وہ بقول صاحب
کمال کے اہل نہیں تھیں نہیں یہ مجھ پر ظاہر ہوا ہے اور
حقیقت حال سے اللہ تعالیٰ زیادہ واقف و آگاہ ہے
پھر میں نے فتاویٰ عزیزیہ میں دیکھا کہ انھوں نے مولانا
شیخ جلال الدین تھانی سیری قدس سرہ السری کے رسالہ

۲۸۲/۳	مصطفیٰ البابی مصر	باب العشر و الخراج و الجزیة	بہ رد المحتار
۲۸۱/۳	"	" " " "	"
۲۷۹/۳	"	" " " "	"

قدس سرہ السری ما نصہ بالعجمیۃ
 زمین ہندوستان وراہتدائے فتح مانند سواد عراق
 کہ در عہد حضرت فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ مفتوح شدہ
 بود موقوف بر ملک بیت المال است و زمینداران
 را بیش از تولیت و داروغگی تردد و فراہم آوردن مزارعین
 و اعانت و زراعت و حفظ و خطہ نیست چنانچہ لفظ
 زمیندار نیز اشعارے ہاں می کند و تغیر و تبدل زمینداری
 عزل و نصب زمینداران و اخراج بعضے از آنہا و اقرار
 بعضے و عطاے بعض اراضی با فنانان و بلوچیان و
 سادات و قہ وائیاں بعضی زمینداری دلالت
 صریحہ بریں می کند پس دریں صورت جمیع اراضی ہندوستان
 مملوک بیت المال گشت و بعقد مزارعت علی النصف
 او اقل منہ در دست زمینداران فہذا صریح
 فیما استظہرناہ من ان الفاتحین
 لم یقسموها ولم یمنوا بہا
 بل ابقوها مملکا للمسلمین و
 الحکوفیہ ما بیناہ و
 ذکر رحمہ اللہ تعالیٰ فی سواد
 العراق فمختار الائمة الشافعیۃ
 کما بینہ فی رد المحتار اما
 عندنا فممنون بہا علی اہلہا
 ولا یضرنا الکلام فی التمثیل
 فعلی هذا ما بایدی المسلمین

سے نقل کیا جو فارسی الفاظ میں یوں ہے :
 ہندوستان کی زمین ابتداء اسی طرح فتح ہوئی جس
 طرح عراق کی زمین حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ کے دور میں فتح ہوئی تھی ، یہ بیت المال کی ملکیت
 میں بطور وقف رہے گی اور زمینداروں کا اس سے زیادہ
 دخل نہیں کہ وہ ان زمینوں کے متولی ، منتظم ، مزارعین مہیا کرنے
 اور بیت المال کے لیے تعاون و زراعت اور نگرانی کریں گے ہیں
 جیسا کہ لفظ زمیندار بھی اس کی طرف اشارہ کر رہا ہے
 زمینداری میں تغیر و تبدل ، اور انھیں معزول و مقرر کرنا
 ان میں سے بعض کا رکھنا اور بعض کا نکالنا ، افغانیوں
 بلوچوں ، سادات اور قہوائیوں کو لفظ زمینداری کے
 ساتھ بعض زمینوں کا دینا بھی اسی پر تصریح ہے لہذا
 اس صورت میں ہندوستان کی تمام زمین بیت المال
 کی ملکیت ہے ، نصف یا اس سے اقل پر مزارعت
 کے عقد کے ذریعے زمیندار کے قبضہ میں ہوگی ۔ یہ
 تمام اس پر تصریح ہے جیسے ہم نے اختیار کیا کہ فاتحین
 نے جن زمینوں کو تقسیم کیا نہ وہاں کے باشندوں کو دیں
 بلکہ انھیں مسلمانوں کی ملکیت میں رکھا تو ان کا وہی حکم ہے
 جو ہم نے بیان کر دیا ہے ، اور مذکور شیخ رحمہ اللہ تعالیٰ
 نے عراق کی زمین کے بارے میں جو کہا تو یہ ائمہ شوافع
 کا مختار ہے جیسا کہ رد المحتار میں بیان ہوا ہے اور
 ہمارے نزدیک تو وہ زمین وہاں کے باشندوں کو
 بطور احسان دے دی گئی تھی البتہ بطور مثال لانا

من الامراض لا تجعل الا عشرية ماله مثبت
 فی شیئ منها کونها خراجیة بوجہ شرعی
 واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل
 مجدہ اتم و احکم۔

بہیں نقصان دہ نہیں تو اب اس ضابطہ پر جو زمین مسلمانوں
 کے قبضہ میں ہوگی وہ عشری ہی ہوگی مگر اس صورت میں
 جب اس کے خراجی ہونے پر کوئی وجہ شرعی موجود ہو
 واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم (ت)